ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 28-03/21

в отношении адвоката

Г.Л.В.

г. Москва 22 марта 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 08.02.2021 г. по обращению судьи М. суда Ц.Е.В. в отношении адвоката Г.Л.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

08.02.2021 г. в АПМО поступило обращение судьи М. суда Ц.Е.В. в отношении адвоката Г.Л.В., в котором сообщается, что с 01.11.2018 г. в Московском областном суде слушается дело по обвинению Л.Д.А., Т.В.А. и др. (всего 20 подсудимых). Уголовное дело слушается по графику. Адвокат осуществляет защиту Б.Д.В. 25.01.2021 г. был объявлен перерыв до 27.01.2021 г.

27.01.2021 г. от адвоката поступило заявление об отложении судебного заседания в связи с занятостью на следственных действиях. Несвоевременное уведомление адвокатом суда не позволило своевременно направить заявку о назначении Б.Д.В. другого защитника.

К обращению заявителем не приложено каких-либо документов.

Заявитель в заседание Комиссии не явилась (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом. Поэтому, на основании п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в её отсутствие.

От адвоката поступило заявление об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с занятостью. Рассмотрев указанное заявление, члены Комиссии считают его неподлежащим удовлетворению, поскольку обращение заявителя поступило в АПМО более чем за месяц до заседания Комиссии, у адвоката было достаточно времени для представления объяснений и документов, опровергающих доводы обращения. Дисциплинарное производство должно обеспечить своевременное рассмотрение обращений, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не является основанием для отложения разбирательства (п.3 ст.19, п.3 ст.23 КПЭА).

Рассмотрев доводы обращения, Комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат не опровергает доводов обращения. Поэтому Комиссия считает установленным, что ходатайство об отложении судебного заседания было заявлено адвокатом непосредственно в день судебного заседания.

В силу п.1 ст.14 КПЭА, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Комиссия не может признать в качестве заблаговременного извещение суда о невозможности явки непосредственно в день судебного заседания.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п.1 ст.14 КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст.18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Г.Л.В. нарушения п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи М. суда Ц.Е.В., адвокат известила суд о невозможности явки непосредственно в день судебного заседания, что привело к невозможности своевременного направления в ЕЦСЮП АПМО требования о замене защитника.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.